



Московская академия  
Следственного комитета  
Российской Федерации

# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

---

---

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ  
ИХ РЕШЕНИЯ

СБОРНИК НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ ТРУДОВ

---

3 (25)  
2019

Рекомендован Высшей аттестационной комиссией  
при Министерстве науки и высшего образования  
Российской Федерации для публикаций научных работ,  
отражающих основное содержание диссертаций

## УЧРЕДИТЕЛЬ

Московская академия  
Следственного комитета  
Российской Федерации

Исполняющий обязанности  
ректора ФГКОУ ВО «Московская  
академия Следственного  
комитета Российской Федерации»,  
кандидат юридических наук,  
доцент, генерал-майор  
юстиции

**А.М. Багмет**

## РЕДАКЦИЯ

Главный редактор  
Объединенной редакции

**Н.Д. Эриашвили,**

д-р экон. наук, канд. юрид. и истор.  
наук, проф., лауреат премии  
Правительства РФ в области науки  
и техники

E-mail: professor60@mail.ru

Научный редактор,  
ответственный за издание

**А.Ж. Саркисян,**

руководитель редакционно-  
издательского отдела Московской  
академии Следственного  
комитета Российской  
Федерации, кандидат  
юридических наук

В подготовке номера  
участвовали:

Редакторы

**О.В. Берберова,  
И.Д. Нестерова**

Художник

**А.П. Яковлев**

Верстка номера

**М.А. Бакаян**

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций

Свидетельство

о регистрации  
ПИ № ФС77-69322

Подписано в печать 23.09.2019

Цена договорная

Подписной индекс

в каталоге «Роспечать» **70918**

Адрес редакции:

**125080, Москва,**

**ул. Врубеля, д. 12**

**Тел.: 8-499-740-60-14,**

**8-499-740-60-15,**

**E-mail: 7700153@gmail.com**



# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

## СОДЕРЖАНИЕ № 3/2019

- А.И. БАСТРЫКИН.** Следственный комитет Российской Федерации как правоохранительный орган, находящийся в авангарде защиты экономической безопасности государства ..... **9**
- А.В. ФЕДОРОВ.** Уголовно-правовое воздействие на преступность: научная школа профессора  
**Н.А. Лопашенко** ..... **13**
- Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**
- А.В. ФИОШИН.** О принципе гуманности и его соотношении с принципом справедливости ..... **20**
- Н.Д. ЭРИАШВИЛИ.** О федерализме в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике ..... **26**
- Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**
- Г.В. АНТОНОВ-РОМАНОВСКИЙ, А.Ж. САРКИСЯН,  
Д.К. ЧИРКОВ.** Территориальное распределение преступности мигрантов-иностранцев в Российской Федерации ..... **30**
- А.М. БАГМЕТ.** Субъект массовых беспорядков: возраст и освобождение от наказания ..... **39**
- А.В. БОРИСОВ.** Транспортный комплекс Российской Федерации в контексте обеспечения правопорядка ..... **45**
- В.В. БЫЧКОВ, В.Б. ВЕХОВ.** Квалификация преступлений террористического характера, связанных с незаконным оборотом ядерных материалов и радиоактивных веществ ... **49**
- А.А. ЕНИКЕЕВ.** Особенности расследования преступлений, предусмотренных ст. 205.1 УК РФ ..... **55**
- Т.М. ЛОПАТИНА.** Религиозная безопасность как объект уголовно-правовой охраны ..... **59**

Оригинал-макет  
подготовлен издательством  
«ЮНИТИ-ДАНА»

■ Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.

■ Редакция не вступает в переписку с авторами писем, рукописи не рецензируются и не возвращаются.

■ При перепечатке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Расследование преступлений: проблемы и пути их решения» ссылка на журнал обязательна.

■ В соответствии со ст. 42 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» письма, адресованные в редакцию, могут быть использованы в сообщениях и материалах данного средства массовой информации, если при этом не искажается смысл письма. Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение. Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письма, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 19  
Печать офсетная  
Заказ № 5687.

Отпечатано в типографии  
ООО «Красногорский  
полиграфический комбинат»  
115093, г. Москва.

Партийный пер. д. 1,  
корп.58, стр.3. пом.1. ком.7

Цена договорная. Тираж 3000 экз.  
Первый завод – 1000 экз.

## Уголовный процесс

**С.С. БУРЫНИН.** Вопросы рассмотрения жалоб в Следственном комитете Российской Федерации ..... 63

**И.К. ДОЛИНИНА.** Нарушения требований ст. 6.1 УПК РФ, дающие основания стороне защиты обращаться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок ..... 68

**О.В. ОВЧИННИКОВА.** Адвокатское расследование: концепция формирования правового механизма ..... 73

**В.А. ПЕРОВ.** О доказательственном значении экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики ..... 79

**А.М. САЖАЕВ.** О причинах ошибок, совершаемых следователями при производстве проверки показаний на месте ..... 83

**Н.А. СИМАГИНА.** Меры пресечения в уголовном судопроизводстве ..... 87

**Т.В. ЧЕРЕМИСИНА.** К вопросу участия следователя в судебном порядке рассмотрения жалоб (ст. 125 УПК РФ) ..... 93

## Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность

**А.В. АКЧУРИН.** О проблеме специализации в расследовании преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях ..... 98

**Н.Н. БАСКАКОВА.** Использование специальных лингвистических знаний при расследовании уголовных дел ..... 104

**В.Б. БАТОВЕВ.** Об ограничении конституционных прав человека и гражданина при осуществлении оперативно-разыскной деятельности ..... 100

**М.В. БОБОВКИН, В.А. РУЧКИН.** О валидации и сертификации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы электрофотографических копий рукописей ..... 115

**А.Н. КОЛЫЧЕВА, В.Ф. ВАСЮКОВ.** Отдельные аспекты судебной компьютерной экспертизы, назначаемой при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети Интернет ..... 119

**П.Б. ПАНФИЛОВ.** Современная практика расследования особо тяжких преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, с использованием запаховых следов человека ..... 123

**О.А. РЕШНЯК.** Особенности возбуждения уголовных дел и первоначального этапа расследования преступлений в сфере незаконного оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ ..... 130

#### **Гражданский процесс; арбитражный процесс**

**М.И. НИКИТИН.** Об обеспечении доказательств нотариусами в Российской Федерации ..... 135

#### **Исследования молодых ученых**

**Г.З. ГАСПАРЯН.** Данные об орудиях и средствах совершения хищений безналичных денежных средств ..... 138

**А.В. МЕЛЬНИКОВ.** О сравнении отечественных и зарубежных правил отказа в возбуждении уголовного дела ..... 141

**С.В. ШЕПЕЛЕВ.** Взаимодействие при проведении проверки сообщений о преступлениях, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи (на примере Удмуртской Республики) ..... 144

**А.В. ТОКОЛОВ.** Блокчейн-технология в механизме преступлений в интернет-пространстве ..... 149

343.132.1  
67.410.212.2

**Алексей Михайлович САЖАЕВ,**  
старший преподаватель кафедры криминалистики  
Новосибирского филиала Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент  
E-mail: Sagaev\_AM@mail.ru

учная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

## О ПРИЧИНАХ ОШИБОК, СОВЕРШАЕМЫХ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые вопросы, связанные с причинами ошибок в организации и тактике проверки показаний на месте. Анализируются понятия сущности проверки показаний на месте, вопросы, связанные с определением целей и задач проверки показаний на месте, организацией подготовки следственного действия, его тактикой, правильностью оформления результатов.

**Ключевые слова:** проверка показаний на месте, подготовка, тактика, оценка, следователь, следственное действие, типичные ошибки.

**Alexis Mikhailovich SAZHAEV,**  
Senior lecturer of the Department of criminology  
of the Novosibirsk branch of the Moscow Academy  
of the Investigative Committee of the Russian Federation,  
Candidate of Law, Associate Professor  
E-mail: Sagaev\_AM@mail.ru

## ON THE CAUSES OF ERRORS COMMITTED BY INVESTIGATORS DURING THE PRODUCTION OF VERIFICATION OF TESTIMONY ON SITE

**Abstract.** The article discusses some issues related to the causes of errors in the organization and tactics of checking testimony on the spot. The article analyzes the concepts of the essence of checking testimony on the spot, issues related to defining the goals and objectives of checking testimony on the spot, organizing the preparation of investigative actions, its tactics, and the correctness of the results.

**Keywords:** verification of testimony on site, preparation, tactics, assessment, investigator, investigative action, typical errors.

**В** перечне следственных действий, наиболее часто используемых следователями в своей работе по раскрытию и расследованию преступлений, проверка показаний на месте прочно занимает место одного из наиболее эффективных. В настоящее время практически ни одно уголовное дело не обходится без данного следственного действия как одного из способов собирания и проверки доказательств, особенно если это касается тяжких и особо тяжких преступлений против личности, половых

преступлений, иных резонансных преступлений<sup>1</sup>. Об эффективности проверки показаний на месте говорит даже такой факт, как частый показ сюжетов с ней по телевидению в различных пе-

<sup>1</sup> Саньков В.И. Тактика проверки на месте показаний подозреваемого (обвиняемого), признающего в совершении преступления против личности: учебно-практическое пособие / под ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. 32 с.

редачах на криминальные темы («Дежурная часть», «ЧП» и др.), когда идет речь об успешной работе правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений.

Однако, наряду с более чем успешным использованием проверки показаний на месте, в следственной практике мы можем увидеть и обратную картину — следственное действие проведено с наличием большого числа процессуальных, тактических ошибок, по своему содержанию оно не отвечает ни его сущности, ни целям и задачам, которые решаются в ходе его проведения, не несет никакой познавательной и доказательственной нагрузки. Так, например, протокол проверки показаний на месте по своему содержанию может больше говорить о допросе на месте происшествия, чем о проверке. Так почему же, имея такой огромный опыт успешного применения данного следственного действия, мы по-прежнему встречаем проверки показаний на месте со множеством различных ошибок? Однозначного ответа здесь нет, так как большинство ошибок происходит от того, что следователи не всегда знают и понимают сущность данного следственного действия, его цели и задачи, особенности тактики проведения. Главное, чтобы проверка была в уголовном деле, а ее содержание не так важно.

Необходимо отметить, что проверка показаний на месте за историю своего развития привлекала внимание множества ученых как в области уголовного процесса, так и в области криминалистики<sup>2</sup>, рождала дискуссии о ее понятии, сущности и целях. Ставился даже вопрос о том, является ли она полноценным следственным действием. И только появление проверки показаний на месте в системе следственных действий в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ) в 2002 г. положило конец этим рассуждениям, сформировало законодательную основу и тактику ее применения<sup>3</sup>.

Но даже после этого она не потеряла к себе интерес. На основе дальнейших исследований практики применения проверки показаний на

месте и содержания ст. 194 УПК РФ была определена сущность проверки показаний на месте как «комплексного следственного действия в воспроизведении ранее допрошенным лицом показаний на месте, связанном с расследуемым преступлением, и одновременном их сопоставлении с материальной обстановкой этого места, указании на значимые объекты и следы, а также демонстрации определенных действий в целях проверки, уточнения имеющихся и получении новых доказательств в случае формирования у субъекта расследования убеждения в подлинной осведомленности данного лица о проверяемых фактах»<sup>4</sup>.

Для того чтобы следственное действие было проведено качественно, следователю необходимо верное представление о его целях и задачах. Известно, что одной из основных целей следственного действия является получение доказательственной информации определенного вида. В этом смысле проверка показаний на месте не является исключением. Перечень целей проверки показаний на месте в свое время определил Р.С. Белкин, этот перечень включает в себя:

- а) проверку собранных доказательств,
- б) их уточнение,
- в) получение новых доказательств<sup>5</sup>.

В настоящее время определена и признана еще одна цель — формирование у следователя внутреннего убеждения об объективности и относимости информации, полученной в ходе допроса, к преступному событию в целом или отдельным его обстоятельствам.

Какие конкретные задачи могут быть разрешены следователем в процессе производства проверки показаний на месте? Необходимо отметить, что до сих пор по данному вопросу нет единого и четкого представления. Тем не менее, обобщая различные мнения, ряд авторов<sup>6</sup> посчитали возможным в числе задач проверки показаний на месте назвать следующие:

1. Обнаружение места или нескольких мест происшествия, о которых следователю ранее не было известно, а лицо, давшее показания, затрудняется сообщить ориентирующие данные, по

<sup>2</sup> Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений. М.: Госюриздат, 1959; Белкин Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте. М.: ВШ МВД РСФСР, 1961; Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972 и др.

<sup>3</sup> См., например: Криминалистика: учебник / под ред. А.И. Бастрыкина; Следственный комитет Российской Федерации. Т. 2. М.: Экзамен, 2014. 559 с.

<sup>4</sup> Белоусов В.И., Натура А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия: научно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 15—16.

<sup>5</sup> Белкин Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте: лекция. М., 1961. С. 11.

<sup>6</sup> Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте. Саратов, 1971. С. 11—18.

которым следователь мог бы найти их самостоятельно.

2. Установление пути, по которому допрашиваемое лицо проникло на место происшествия или удалилось с него и который следователем ранее установлен не был, но его характеристика имеет существенное значение для дела. Как отмечалось рядом авторов, именно эта задача в большинстве случаев решалась в ходе проверки показаний на месте<sup>7</sup>.

3. Обнаружение каких-либо материальных следов преступления или иных вещественных доказательств, местонахождение которых следователю неизвестно и не может быть точно определено даже при наличии показаний о них.

4. Обнаружение новых доказательств (материальных следов, орудий преступления, иных вещественных доказательств, в том числе и микрообъектов), ранее неизвестных следователю и не упомянутых в показаниях допрошенного лица.

5. Обнаружение потерпевших и свидетелей, ранее неизвестных следствию, когда лицо дает признательные показания о ранее совершенных преступлениях из числа незарегистрированных.

6. Установление других подозреваемых (обвиняемых) в случае, если допрошенное лицо называет соучастников преступления, неизвестных или известных следователю, но о которых нет точных данных, позволяющих их обнаружить.

7. Установление причастности подозреваемого (обвиняемого) к другим преступлениям, о которых следователю известно, но лица, их совершившие, не установлены.

8. Установление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

9. Установление или уточнение отдельных обстоятельств, связанных с действиями допрошенного лица на месте происшествия или в других местах в случаях, когда эти обстоятельства следователю не ясны, а другими способами установить их невозможно.

10. Установление действительной обстановки места (помещения, участка местности и т.д.), в рамках которого совершено расследуемое преступление.

11. Установление осведомленности допрошенного лица относительно расположения места происшествия и путей подхода к нему и ухода с него.

12. Установление осведомленности допрошенных лиц относительно действительных обстоятельств совершения преступления или дей-

ствий, участниками или очевидцами которых они были.

13. Проверка следственных и розыскных версий.

Учитывая, что проверка показаний на месте является комплексным следственным действием, важнейшие звенья ее проведения — порядок и особенности тактики данного следственного действия. Именно в этих элементах мы можем наблюдать основную массу ошибок, которые совершают следователи.

Например, очень важным является вопрос о том, почему следователь принял решение о проведении проверки показаний на месте. Если исключить вариант, что проверка показаний на месте должна быть потому, что это требование руководства, прокуратуры, то сформулировать фактические основания могут не все. Исходя из положения ст. 194 УПК РФ, можно сделать вывод, что фактическим основанием является наличие в показаниях одного или нескольких лиц сведений о фактах, имеющих значение для дела, которые могут быть проверены, уточнены, сопоставлены с имеющимися в деле доказательствами и зафиксированы непосредственно на месте события, с которым связаны указанные факты<sup>8</sup>.

Закон также определил наиболее важные процессуальные положения порядка проведения проверки показаний на месте: проведение проверки показаний на месте осуществляется отдельно с каждым лицом, показания которого проверяются; предоставление полной самостоятельности лицу, чьи показания проверяются; сочетание рассказа с демонстрацией отдельных действий.

Незнание, непонимание сущности порядка проведения проверки показаний на месте приводит к ряду распространенных недостатков в ходе ее проведения. К их числу можно отнести ограничение содержания проверки показаний только рассказом о маршруте, месте совершения преступления и т.п. без проведения их осмотра, демонстрации опытных действий. В иных случаях мы можем встретить осмотр места происшествия с участием подозреваемого (обвиняемого). Здесь же наблюдаются и такие действия со стороны следователя, как искусственное ограничение действий лица, чьи показания проверяются; искажение или даже исключение фактических данных, полученных в ходе проверки, в протоколе следственного действия; формальное отношение к лицу, его показаниям и роли в раскрытии и расследовании преступления и т.п.

<sup>7</sup> Белоусов В.И., Натура А.И. Указ. соч. С. 55.

<sup>8</sup> Белоусов В.И., Натура А.И. Указ. соч. С. 63.

Общеизвестно, что, для того чтобы следственное действие было проведено на высоком профессиональном уровне, достигло поставленных целей, необходима качественная его подготовка. Все это в полной мере относится и к проверке показаний на месте. Криминалистической теорией и практикой выработан алгоритм действий следователя по подготовке к проведению данного следственного действия<sup>9</sup>, и мы не будем подробно на всех останавливаться. Но при этом хотим обратить внимание на некоторые подготовительные мероприятия, которые могут быть причиной последующих серьезных ошибок.

1. Дополнительный допрос лица, чьи показания будут проверяться, и принятие решения о проведении проверки.

Да, закон не обязывает следователя дополнительно допрашивать лицо перед проверкой, и не всегда это нужно. Например, после задержания, допросив лицо, следователь организует проверку, что называется, по горячим следам. Однако на практике нередко возникают случаи, когда необходимость проведения проверки возникает спустя длительное время после первого допроса (следователь не предполагал возможности проведения проверки, возникла необходимость в связи с изучением других материалов, вновь открывшиеся обстоятельства и т.п.). В этом случае считаем необходимым провести дополнительный допрос подозреваемого (обвиняемого) с целью подтверждения ранее данных показаний и получить более полную информацию об обстоятельствах преступления, а также получить его добровольное согласие на участие в проверке. Следователь же в лучшем случае в устной форме без учета временного фактора удостоверяется в том, что лицо якобы все хорошо помнит согласно предыдущему допросу, и, полагаясь на свой опыт, принимает решение о проверке.

2. Тщательное изучение личности подозреваемого (обвиняемого), чьи показания проверяются.

«Прежде всего, нужно, — отмечает В.Л. Васильев, — чтобы следователь хорошо изучил психологию центральной фигуры следственного действия — лица, чьи показания проверяются. Это поможет в налаживании необходимого психологического контакта, даст возможность избежать ненужных конфликтов и получить в ходе проверки максимум необходимых доказательств»<sup>10</sup>. Тщательное изучение личности, чьи показания будут проверяться на месте, должно помочь следователю получить ответ на важный вопрос — какими мотивами руководствуется допрашиваемый, давая согласие на добровольное участие в проверке показаний на месте?

А такими мотивами, помимо искреннего стремления оказать помощь следствию, могут быть: а) попытка затянуть следствие ложными сведениями, сообщенными при выходе на место; б) намерение установить связь с соучастниками; в) намерение совершить побег; г) намерение уничтожить следы преступления, не обнаруженные следствием, на месте совершения преступления. И к сожалению, практика знает подобные примеры.

3. Подбор специалистов, которые будут использовать различную криминалистическую технику, а также вести фото- и видеосъемку.

Во многих случаях проверка показаний на месте сопровождается поисковыми мероприятиями, изъятием, фиксацией, упаковкой различных материальных объектов, а эти действия требуют применения криминалистической техники и участия соответствующих специалистов. Однако следователи на этапе подготовки следственного действия и подбора его участников далеко не всегда интересуются квалификацией, опытом специалистов (если, конечно, не знают их лично) и полностью отдают им на откуп техническое сопровождение проверки показаний на месте. В результате мы имеем и процессуальные, и криминалистические ошибки применения техники и работы с объектами. Необходимо особо обратить внимание на специалиста, который будет вести видеосъемку проверки, уточнить его умение вести съемку именно данного следственного действия, иначе можно столкнуться с ситуацией, когда при грамотном проведении проверки следователь имеет видеоматериалы, не выдерживающие никакой критики.

В заключение необходимо отметить, что достаточно сложная структура организации и тактики проверки показаний на месте требует глубокого, всестороннего и системного изучения ее уголовно-процессуальных, криминалистических и психологических аспектов. Современная практика применения положений ст. 194 УПК РФ убеждает нас в том, что необходимость эта объективна и продолжает оставаться актуальной в свете ошибок, допускаемых следователями.

<sup>9</sup> Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина. М.: Норма, 2000; Белкин Р.С., Лившиц Е.М. Тактика следственных действий. М.: Новый юрист, 1997; Герасимов И.Ф. Криминалистика. М., 2000; Филиппов А.Г. Криминалистика. М.: Спарк, 2004; Яблоков Н.П. Криминалистика. М.: Юрист, 2000 и др.

<sup>10</sup> Васильев В.Л. Юридическая психология. 3-е изд. М.: Питер, 2000. С. 506.